

Durante la jornada, se solicitó a los asistentes diligenciar el formato DE-F10 “Evaluación de rendición de cuentas” en el cual se evaluaban las fases de la rendición de cuentas.



EVALUACIÓN EVENTOS DE PARTICIPACIÓN

Nombre de la Actividad: _____ Fecha: _____

El rol que usted desempeñó y representó en el evento fue:

- Ciudadano(a)
- Ente de Control
- Sector Privado
- Aliados Estratégicos
- Servidor Publico
- ¿Otro? _____ ¿Cual? _____

Califique los siguientes aspectos del evento marcando con una "X" la casilla, según su criterio.

5: Excelente, 4 Bueno, 3 Aceptable, 2 Regular y 1 Deficiente.

EVALUACIÓN	5	4	3	2	1
Planeación:					
¿La información dada fue de su interés?					
Convocatoria:					
¿La convocatoria se realizó a tiempo?					
Organización:					
¿La dinámica del evento denotó ser organizada?					
Dialogo:					
¿La interlocución y el dialogo se promovió entre los expositores y el publico?					
Valorización y ajuste:					
¿Sus expectativas fueron cubiertas?					
¿Las inquietudes que fueron atendidas, se respondieron satisfactoriamente?					
¿La información dada fue comprensible, oportuna, accesible, confiable, pertinente, transparente y coherente?					

¿Que temas en turismo sugiere tener en cuenta para una próxima rendición de cuentas?

¿Observaciones y/o recomendaciones?

A continuación se presenta el análisis de la evaluación del evento Rendición de Cuentas 2017.

RENDICIÓN DE CUENTAS 2017

El análisis de la información se realizó sobre un total de 58 encuestas completadas.

1. Rol desempeñado y representado en el evento

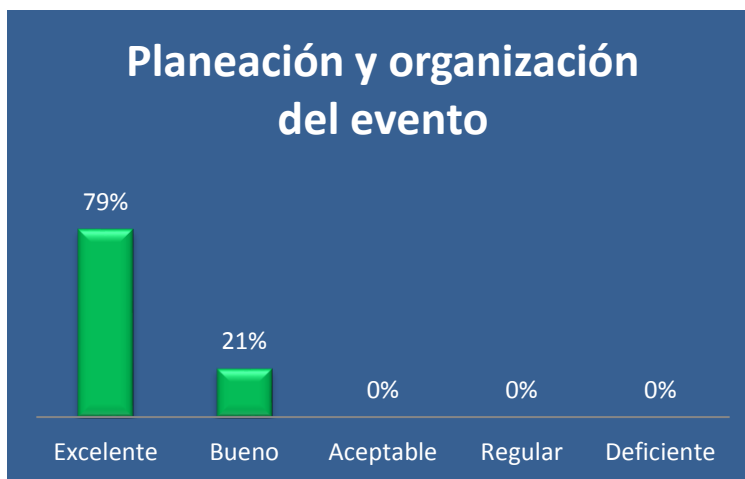


De los 58 asistentes que completaron la encuesta, se evidencia que el mayor porcentaje de asistencia se presentó en el sector privado y el sector público, cada uno representado por un 33%, seguido por los ciudadanos con un 19%, otros asistentes con 9%, aliados estratégicos 5% y por último los entes de control con 2%.

En comparación con el año 2016 donde el número de asistentes que completaron la encuesta fue de 31, lo cual evidencia una mayor participación de los distintos sectores.

2. Calificación de los siguientes aspectos, así: Excelente, Bueno, Aceptable, Regular y Deficiente

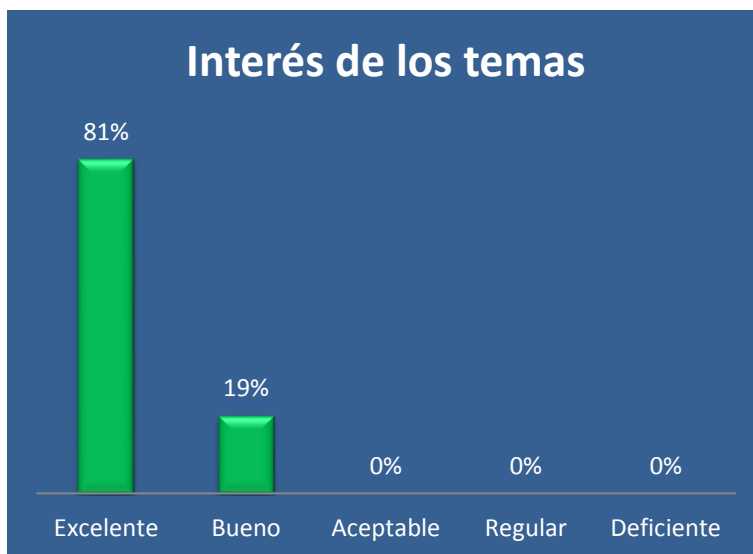
2.1 Planeación y organización del evento



El 79% de los encuestados calificaron como excelente la planeación y organización del evento y el 21% restante como bueno, no se obtuvieron calificaciones aceptables, regulares o deficientes del tema.

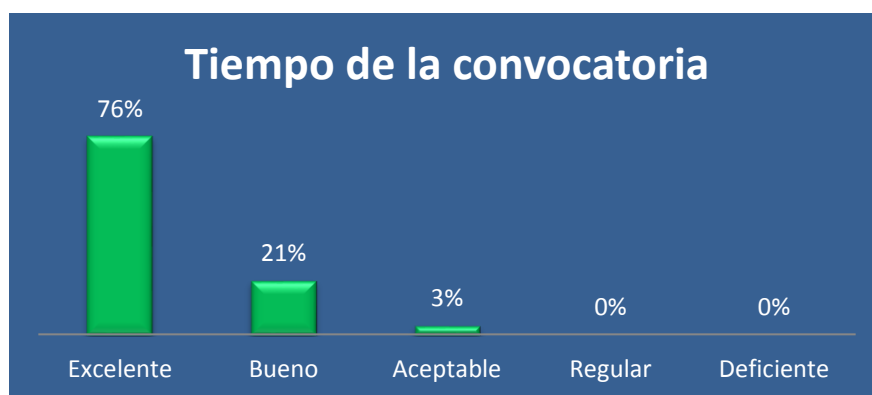
Frente al año anterior en donde el 70% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 23% como bueno y finalmente un 7% como regular, se puede

concluir que se tuvo una mejor acogida del evento por parte de los asistentes gracias a la planeación y organización basados en registros anteriores.



Respecto a la pregunta de si la información dada fue de su interés, el 81% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 27% como bueno. No hubo calificaciones aceptables, regulares ni deficientes.

Con respecto a los datos del año anterior en donde el 73% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 27% como bueno, se puede concluir que los asistentes tuvieron una mejor recepción de los temas expuestos, como resultado de la gestión realizada en la entidad en el último período.

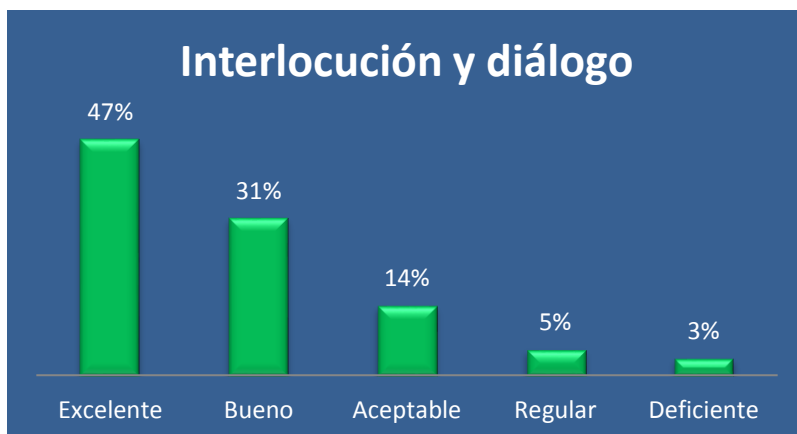


Respecto a la pregunta de si la convocatoria se realizó a tiempo, el 76% de los asistentes que respondieron la encuesta, la calificaron como excelente, el 21% como buena y solo el 3% como aceptable. No hubo calificaciones regulares ni deficientes.

Frente al año anterior, el 38% de los asistentes la calificó como excelente, seguida por un 34% como bueno, un 10% como aceptable, otro 10% como regular y finalmente un 7% como deficiente. Por lo anterior se evidencia que se mejoró notablemente el tiempo de convocatoria, eliminando las calificaciones deficientes.

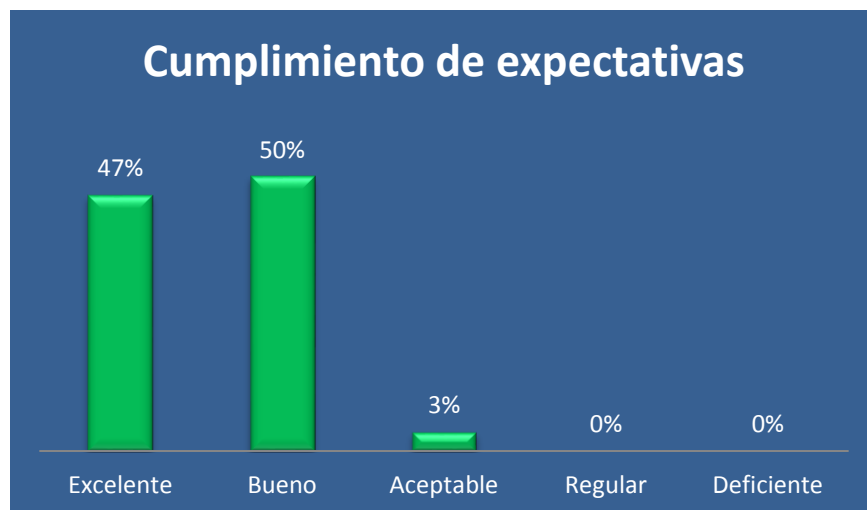
2.2 Diálogo

Respecto a la pregunta de si se promovió entre los expositores y el público la interlocución y el diálogo, el 47% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, 31% como buena, un 14% como aceptable, 5% como regular y finalmente 3% como deficiente.



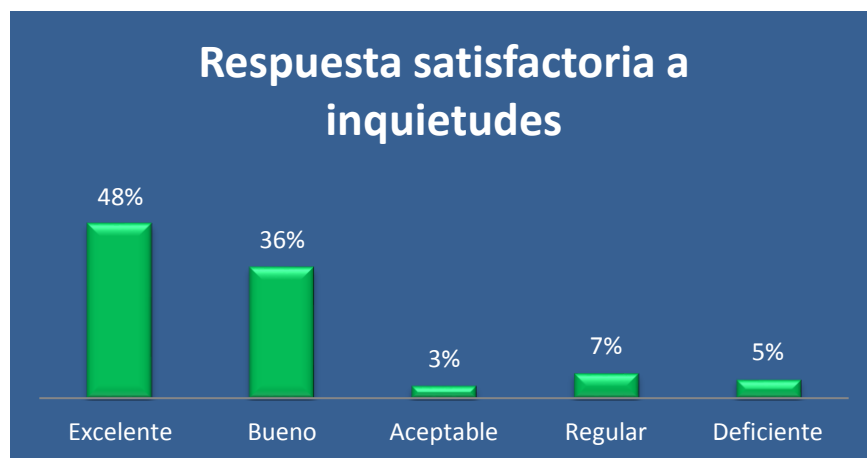
Frente al año anterior, el 37% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 23% como bueno, un 10% como aceptable, otro 10% como regular y finalmente un 7% como deficiente. Por lo anterior se concluye que, si bien se mejoró la calificación con respecto al período anterior, se debe promover la participación de los asistentes con el fin de generar una retroalimentación frente a las dudas del público y hacer que el ejercicio de rendición de cuentas sea incluyente.

2.3 Valorización y ajuste



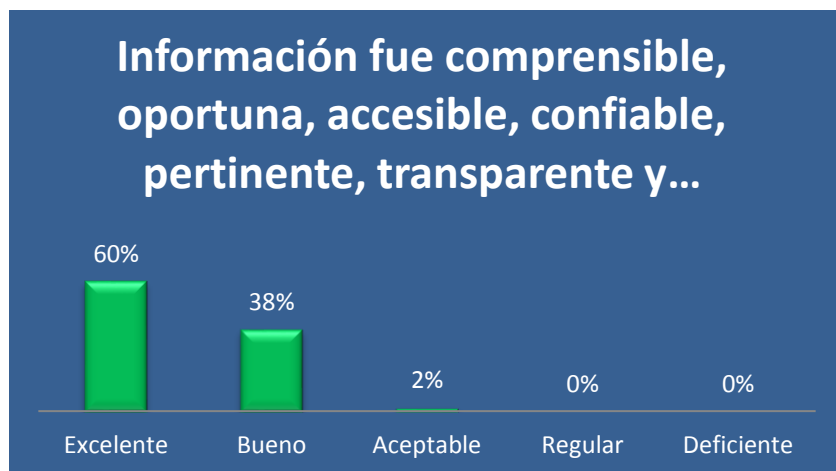
Respecto a la pregunta de si las expectativas fueron satisfechas, el 50% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como buena, seguida por un 47% como excelente y un 3% como aceptable. No hubo calificaciones regulares ni deficientes.

Frente al año anterior, el 66% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 24% como bueno y finalmente un 10% como aceptable. Por lo anterior se evidencia que en el cumplimiento de expectativas se continúa obteniendo calificaciones positivas, reduciendo el porcentaje de calificación aceptable con respecto al período anterior, y sin ninguna calificación negativa.



Respecto a la pregunta de si se respondieron satisfactoriamente las inquietudes atendidas, el 48% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 36% como bueno, un 3% como aceptable, 7% regular y un 5% como deficiente.

Frente al año anterior, el 48% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 24% como bueno, un 4% como aceptable y finalmente un 24% como deficiente. Con esto se evidencia que se mantuvo el porcentaje de calificación excelente con respecto al período anterior y se aumentó la calificación buena, si bien se redujo notablemente la calificación deficiente, es importante revisar este tema para tomar medidas correctivas en próximas convocatorias.



Respecto a la pregunta de si la información dada fue comprensible, oportuna, accesible, confiable, pertinente, transparente y coherente, el 60% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 38% como bueno y un 2% como aceptable. No hubo calificaciones regulares ni deficientes.

Frente al año anterior, el 83% de los asistentes que respondieron la encuesta la calificó como excelente, seguida por un 14% como bueno y finalmente un 3% como aceptable. Se evidencia una variación en la calificación con respecto al período anterior, sin embargo, se mantiene una calificación positiva y ninguna calificación regular o deficiente.

3. Temas en turismo que se sugiere tener en cuenta para una próxima rendición de cuentas

A continuación se listan los temas sugeridos por los asistentes:

- Turismo de naturaleza.
- Turismo Pedagógico.
- Análisis espacial del turismo en Bogotá

4. Observaciones y/o recomendaciones

- Espacio para preguntas
- Hacer rutas y recorridos saliendo de hoteles registrados y para los colegios del distrito
- Felicitaciones por la gestión.

Reconocimientos:

La Oficina Asesora de Planeación reconoce toda la gestión y ejecución del evento a los que participaron en el, para garantizar el cumplimiento de los lineamientos dados por el DAFP y el Plan Anticorrupción y Atención al Ciudadano, especialmente a la oficina Asesora de Comunicaciones, quienes hicieron un gran trabajo de estrategias comunicativas, piezas gráficas comunicativas, difusiones web y digitales, guías de trinos, notas internas institucionales,

convocatoria de medios de comunicación y en general al Comité Directivo por su apoyo en el desarrollo de todos los componentes que se necesitan para una exitosa jornada.

Recomendaciones 2018:

Desde la Oficina Asesora de Planeación, se recomienda realizar dos ejercicios de rendición de cuentas de acuerdo con lo establecido por la Corporación Transparencia por Colombia, en asocio con la Veeduría Distrital, la Cámara de Comercio de Bogotá y ProBogotá, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos en la encuesta “Índice de Transparencia por Bogotá”.

Se recomienda que el proceso de Atención al Ciudadano, sea liderado por la Subdirección de Gestión Corporativa y de Control Disciplinario, la cual debe revisar y actualizar las actividades a cargo y definir una sola persona que maneje el procedimiento de AC-P01 Atención Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias-PQRS, esto con el fin de dar cumplimiento a todas las actividades establecida en el mismo.

Se hace necesario dar continuidad al plan de Participación Ciudadana y Rendición de Cuentas y su cronograma teniendo en cuenta la Política Pública de Participación, el Sistema Distrital de Participación, la normatividad, las definiciones y metodologías existentes; así como orientar a la entidad sobre la forma de promover la participación ciudadana al interior.